

适用于语言学习之动机理论研究

Application of Motivation Theories to Language Learning

王智弘*

(WANG Chih-Hung)

摘要

近年来,许多第二外语学习的文献逐渐强调学习动机的重要性。除了传统的动机研究显示动机与语言学习,尤其是第二外语学习的学习成效有正相关之外,同时也发现了源自西方的动机理论于跨东西方不同语言学习的情形之下,其动机结构的心理特性亦会因文化差异,导致不同的形成状态。又新近的动机理论,如自主动机、学习投入理论等,除了在原先的理论架构上继续发展之外,也陆续运用于语言学习与第二外语学习领域,探究它们对于其学习成效的关联性。本文将从传统的动机理论为起点,并在每一阶段中,讨论这些理论在语言学习或是第二外语学习所扮演的角色。

关键词: 第二外语学习、动机理论、自主动机、学习投入

Abstract

Many studies have carried out on the importance of motivation in the learning of a second language. Besides confirming that traditional motivation theories are positively correlated especially to second language learning, studies have also shown that the application of motivation theories that originated in the West to the learning of languages of the East and West reveals differences in the psychology of learning arising from cultural factors. Newer motivation theories, such as those on self-motivation and learning engagement, in addition to being applied in conventional motivation studies, are also being used in language studies and in second language learning. Drawing on selected studies of the past, this paper will examine the different roles of motivation theories in second language learning.

Keywords: second language learning, motivation theory, learning engagement, autonomy

* 王智弘博士 台湾国立彰化师范大学教育研究所副教授。电邮地址: chiwang@cc.ncue.edu.tw

一、前言

在第二语言习得中最常被提出影响学习者成功与否的因素就是动机 (Benware & Deci, 1984; Miller, Behrens, Green & Newman, 1993)，动机是驱策一个人采取行动的一种内在动力、冲动、感情或渴望，是引起个体活动，并维持已引起之活动，使该活动朝向某一目标前进的内在心理历程 (张春兴, 1994; Brown, 1994)。

在语言学习的研究中，动机与取向为两个容易混淆的概念。取向代表的是学外语背后的原因，如融合型取向 (integrative orientation)，指学习者希望融入另一个社会及文化，因此积极学习第二语言；与工具型取向 (instrumental orientation)，指学习者将第二语言视为达成目的的工具，例如：拓展事业、阅读专业数据等需要。而动机是学习语言时的投入程度 (motivational intensity)、想学习的欲望 (desire to learn) 与学习语言的态度 (attitudes toward learning the language) 的综合体 (Gardner, Masgoret, Tennant & Mihic, 2004)。

藉由动机的探究，可以了解及预测个体后续的学习投入行为 (Marianne, 1996)，对于个体学习行为的了解有很大的帮助。语言学习动机的研究发展历程中，各种动机理论如何在第二外语学习的过程中发展、如何与其它学习因素相互作用、以至于如何影响到最终的学习成效，需要更完整的理论建构的累积，且从不同的层面来看第二外语学习动机，往往会有不同的关注焦点。本研究将以自主动机与学习投入的观点探究，讨论其在语言学习或是第二外语学习所扮演的角色。

二、自主动机 (autonomous motivation) 理论基础

自主动机的理论基础为自我决定论 (self-determination theory; SDT)，强调个体能做自我选择的能力、自由操作个人意志，并且将人们内在的渴望及觉察与社会环境作链接，使个体知觉心理需求的满足，进而产生不同程度的动机型态，影响个人的行为表现 (Deci, 1980; Deci & Ryan, 2000)。亦即，个体于学习活动中其行为表现的原因以及目标，是来自于学习者的自动自发与自由选择所形成的结果

(Vanteenkiste, Zhou, Lens & Soenens, 2005)。

自我决定理论主张个体行为的产生，会自然倾向于想要从事出于自我选择的活動，而依据其所知觉到的因果控制，会产生不同类型的动机。其中，内在动机所激发的行为即为自我决定或自主性动机的原型，而外在动机的产生虽是为了要达到某种工具性的目的，仍因促发行为的外在规范个体所内化的程度而有自主程度高低之别，此种内在动力是个体外在动机发展成自主动机的基础 (Ryan & Deci, 2000a)。外在动机可依个体内化外在规范或价值的程度，由低到高区分为外在调整 (external regulation)、内摄调整 (introjected regulation)、认同调整 (identified regulation) 及统整调整 (intergrated regulation) 等四种形式 (Ryan & Deci, 2000a, 2000b)，并主张上述四种调整类型与缺动机 (amotivation) 及内在动机，随其自主程度的不同，依序呈现于自我决定的连续轴上 (Deci & Ryan, 2000a)。所谓外在调整是指个体的行为受到外在环境对于行为依循控制的准则；内摄调整是指个体从事活动是因为内在心理压力所导致，主要是为了

自我强化和自我价值,或者避免感到罪恶与羞愧感;认同调整指行为的发展是经由个体自行选择,是受到个体正面评价和知觉而发生,亦即个体把外在的价值观或目标内化成自己的价值观或目标;统整调整为自主性最高的外在动机,是指行为的发生是因个体的认同调整已完全的内化到自我,亦即个体的认同评估与个体其他的价值和需求是一致的。

Vansteenkiste等人将认同调整与内在动机合并成为“自主动机”(Vansteenkiste *et al.*, 2006; Vansteenkiste *et al.*, 2005),指出个体的学习行为是出于自愿以及自由选择而产生,经由认同某个目标、价值而去调整自我的行为表现,属于高自主性程度的动机型态。根据自我决定理论,学习者具备较高的自主动机者,其行为的自主程度越高,因而产生更多往目标发展的行为,同时也与良好行为,如正向的情绪、认知及行为、较多的投入及产生持续性的学习,具有正相关。相反的,低自主动机的学习者,参与学习的意愿较为低落,则会产生较多负向的学习适应,因而对学习产生挫败感及退缩的行为,如:容易辍学、焦虑,甚或产生适应的困难(Black & Deci, 2000; Burton, Lydon, D'Alessandro & Koestner, 2006; Deci & Ryan, 2000; Dorothea, Dolores & Michael, 2007; Lepper, Corpus, Iyengar, 2005; Ryan & Connell, 1989; Sheldon, Ryan, Deci & Kasser, 2004; Standage, Duda & Ntoumanis, 2005; Vansteenkiste, Lens & Deci, 2006)。因此,让个体在行为产生的过程中经验到在采取行为时具有自主性是很重要的关键(Sierens, Vansteenkiste, Goossens, Soenens & Dochy, 2009),自主性是个体从事所期待的学习活动过程中,经验到选择与心理自由的感受,且自主性需求的满足,容易引发个体的自主动机,是个体正向学习的条件,更加投入学习的历程中(Sierens, Vansteenkiste, Goossens, Soenens & Dochy, 2009),并于艰难的学习情境中展现毅力。

三、学习投入的理论基础

学生在学习活动中的学习投入在教学中是一个重要的概念(Christenson, Reschly & Wylie, 2011; Fredricks, Blumenfeld & Paris, 2004; Jimerson, Campos & Grief, 2003; National Research Council, 2004; Skinner, Kindermann, Connell & Wellborn, 2009; 转引自Reeve & Tseng, 2011),因为学生学习投入(students' engagement)对学生的学习成就及未来发展都有深远的影响。Skinner和Belmont(1993)认为学生的学习投入是指学生在学校生活中所表现出的行为、努力、毅力以及在学习过程中所伴随的情感。

学习投入以广义而言,指个体致力于所处生活周遭,不限于教室内的各种教育性活动和学习时间和精力付出(Kuh, 2003)。学习投入为学生在学习活动中,付出(甚或走避)的行为表态与情绪特质(O'Donnell, Reeve & Smith, 2007)。另Chapman(2003)指出学习投入也被用来描述学生自愿参加校内所有活动,包含课堂出席、接受学校派任的工作,以及遵从教师在课堂教学活动的各种要求。

根据Reeve与Tseng(2011)之研究可归纳出学生学习投入的四个构成要素,包含行为参与(behavioral engagement)、情意参与(emotional engagement)、认知参与

（cognitive engagement）及原动力参与（agentic engagement）（Fredricks *et al.*, 2004; Jimerson *et al.*, 2003; National Research Council, 2004）。

行为参与包括学生对学习任务的注意力、努力、持续性以及较少会有品德的问题（Reeve & Tseng, 2011），行为参与大部分所反映出的是学生在校所学习的努力程度和学习表现（Frank, 2003），例如：学校的出勤状况、课堂参与度、课程学习准备或完成家庭作业的情形，学生若与家长和老师之间保持积极、正向的关系，家长与老师给予学生较多的支持与鼓励，则学生在课堂中也会投入较多的努力。

情意参与所指的是学生在学习时所展现出的兴趣与热忱，而不会产生愤怒、焦虑或无聊的情绪（Reeve & Tseng, 2011），亦即学生在完成或进行与学习相关的任务时所表现出的情感。若要学生积极融入学校环境中，其中的关键因素就是让学生感受到被老师和同学所接受，学生感受到老师对他的关心，如此一来，学生才会转而投入情感，融入学习情境，朝向他的学习目标学习。

认知参与所指的是学生认知策略的使用、熟练的学习策略以及积极的自适应（Reeve & Tseng, 2011），也就是学生对自己、学校、老师和同学的感知及信念，例如：学习动机、感受老师及同学的照顾、期望等。

原动力参与是由Reeve与Tseng（2011）所提出，他们对于原动力的定义所指的是学生在课堂学习过程中在接受师长教学后，对于课程的贡献，有别于前述三项要素，这是学生于学习时主动并积极的不断与老师互动、参与学习的过程，例如：提问问题、提出他们自己的想法或需求、建议学习目标、争取资源或学习机会、提出助教或课业辅导等需求。Reeve与Tseng（2011）之所以提出此项要素，是根据Fiedler（1975）、Koenigs、Fiedler和deCharms，（1977）等人发展出一项称之为Hit-Steer Observation System的课室师生互动观察系统，诸多学者利用其系统评量学生课堂参与程度并进行相关研究，Reeve与Tseng（2011）将研究结果加以归纳为三点：老师在授课时对学生和老师是相互影响的结果是：（1）学生对于教室的学习氛围是呈现正相关；（2）教室中更常出现自主支持而非主导性强的老师；（3）与学生的学业成绩呈现正相关（Fiedler, 1975; Koenigs *et al.*, 1977; Reeve, Jang *et al.*, 2004; 转引自Reeve & Tseng, 2011）。由Reeve与Tseng（2011）的研究结果指出行为参与、情意参与与认知参与皆可预测学生之学习成效与学习成就，但更重要的是学生于学习过程中之原动力参与与其学习动机更直接相关，并能预测学生个别之学习成就。

学生学习投入对学校教育的影响，根据学者研究显示，学生之学习投入程度与其学习成就（Lee & Smith, 1993）及问题行为有密切关系（Caraway, Tucker, Reinke & Hall, 2003），以下分为两部分说明。

（一）学习投入与学习成就

近几年在学校教育的研究趋势中，学校越来越重视学生的学习投入，也逐渐意识到学生的学习投入是提升学生学习成就表现的关键，根据Lee和Smith（1993）所提出的大部分的学者认为学生的学习投入与学习成就具指针性的预测因素，如果学生在校参与程度高，则其学习成就也高；反之，若学生在校参与程度低或对学校之认同度低，则也导致其低学习成就。高熏芳与王家健（2010）曾针对淡江大学学生的学习投入

(learning engagement) 与学习信心 (learning confidence) 进行相关研究, 此研究之“学习信心”是指“个体业于自己的学习所抱持的信心程度”, 其研究结果显示淡江大学学生其学习投入与学习信心之间具显著正相关, 而学习信心对于学习投入则具可预测性。根据前述相关的研究结果证明, 学生之学习投入程度与其学习成就具密切关系。

诸多学者如Weber, Edmonds, Brooker及Lezotte等研究学校对学生学习成就的影响, 结果发现学校对学生学习成具正向影响 (Brooker & Lezotte, 1979; Brooker & Lezotte, 1983; Edmonds, 1971; Weber, 1979, 转引自林清山, 2005), 也因此, 学校及师长若以积极的态度与信念面对学生, 让学生积极参与学校事物及课程, 为完成学业而努力, 相信便能预测其学生之学习成就也能相对提高。

(二)、学习投入与问题行为

Caraway等人 (2003) 曾针对学校参与与高中学生学习投入之自我效能、目标导向及恐惧失败等项目之关系进行研究, 其研究结果发现学生之学习投入与辍学、药物滥用、未成人少女怀孕及犯罪问题有密切关系, 也正因为学校对于学生之影响, 因此学校包含教师在内, 更应以正面积积极的态度让学生认同学校、参与学校事物, 以提升学生对学习的参与程度, 让学生喜欢学习, 以减少辍学、药物滥用、未成人少女怀孕、犯罪等行为问题, 帮助学校顺利完成学业。

四、自主动机、学习投入与语言学习

透过学习者对自己负责的自主学习, 已然成为近年来语言学习的研究重心 (Barfield & Brown, 2007; Benson, 2007; Holec, 1981; Little, 2009; Murphy, 2008)。源自90年代, 第二外语相关研究对于动机研究兴趣的复苏, 尤以归因理论及自我决定理论引入相关元素融入外语学习理论, 强调自主动机在第二外语学习过程中的重要性 (Benson, 2007)。研究亦证实, 提高学习者的控制的程度会增加其自我决定的程度, 进而提高在自主学习的发展过程中的整体动机 (Chan, 2001)。在第二外语学习的过程中, 具有自主动机的学习者, 会因本身感兴趣, 或因认同学习活动的重要性及价值, 将此概念内化整合为自我的一部分, 而参与学习活动, 并且享受学习活动的乐趣。

外语学习是一个互动的、社会性的过程, 其中社会性的学习过程涵盖个体自主性的行动及与他人互动的能力与意愿 (Dam *et al.*, 1990; Gass & Selinker, 1994)。在第二外语学习对于学习者的自主性强调学习者参与 (从事学习者共享的学习过程中的责任)、学习者反思 (学习者批判性地思考、并对学习作计划、监控和评估), 并适当使用目标语言 (将目标语言视为语言学习的主要媒介)。因此, 具备自主动机的学习者, 能藉由知识的学习反思自己的语言学习, 且能愿意与他人合作, 能了解自己的学习计划的目的, 明确承担自身学习的责任, 并定期审查自身的语言学习过程, 并评估其有效性 (Holec, 1981; Little, 1991; Sabitha, 2013)。

应用语言学在20世纪的发展是建立在语言学习的制度化, 和语言通常是在教室内习得的假设。随着将自主动机的概念应用于第二外语的学习, 在结合新进的教学法趋势, 如人本主义语言教学 (humanistic language teaching)、合作学习 (collaborative learning)、体验学习 (experiential learning) 以及学习者为导向的教室活动 (learner-centered classroom) 等 (Cameron, 2007), 藉由老师的协助, 强调语言学习的社会性调节及社会环境, 提供支持学生自主动机提升的社会环境, 以利其追求最佳的挑战 (Ushioda, 2006)。

其次, 虽然学习投入在外语学习领域尚未有足够的文献支持其对外语学习之成效, 但是基于上述之理论基础, 学习投入仍对于学习成就具有相当影响力, 而外语学习成效仍属学习成就之一环, 因此学习投入与外语学习之关联性的研究成果仍值得期待。

五、结语

自主动机对于第二外语习得的影响, 在于让个体在学习过程中作出的选择, 而这些选择帮助个体变得更加独立, 且进而运用自我导向学习 (Brophy, 2004)。此外, 可藉由提供支持自主性学习的教学环境, 以提升学习者的自主动机。加以认知、情意、行为与原动力投入学习投入, 未来研究的挑战也许可朝超越基本理论命题, 以实证观点探讨自主动机与学习投入于第二外语学习的潜力, 以及其可能受某些因素, 如年龄、性别、文化背景等之影响。

参考文献

- 高熏芳、王家健, 2010, 〈大学生学习投入与学习信心关系之研究〉, 2010 Conference on Teaching Excellence, 20-30 November 2010。
- 吴清山, 2005, 〈学校效能研究的价值〉, 《教育研究集刊》第51卷第2期, 页133-139。
- 张春兴, 1994, 《现代心理学》, 台北: 东华。
- Barfield, A. & Brown, S. H. 2007. *Reconstructing Autonomy in Language Education: Inquiry and Innovation*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Benson, P. 2007. "Autonomy in Language Teaching and Learning". *Language Teaching*, 40(1): 21-40.
- Benware, C. A., & Deci, E. L. 1984. "Quality of Learning with an Active versus Passive Motivational Set". *American Educational Research Journal*, 21(4): 755-765.
- Black, A. E. & Deci, E. L. 2000. "The Effects of Instructors' Autonomy Support and Students' Autonomous Motivation on Learning Organic Chemistry: A Self-Determination Theory Perspective". *Science Education*, 84: 740-756.
- Brooker & Lezotte. 1979. *Change in School Characteristics Coincident with Changes in Student Achievement*. East Lansing, MI: Michigan State University College of Urban Development.
- Brophy, J. 2004. *Motivating students to learn* (2nd ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Brown, H. Douglas. 1994. *Principles of Language Learning and Teaching*. New Jersey: Prentice Hall.
- Burton, K. D., Lydon, J. E., D'Alessandro, D. U., & Koestner, R. 2006. "The Differential Effects of Intrinsic and Identified Motivation on Wellbeing and Performance: Prospective, Experimental and Implicit Approaches to Self-Determination Theory". *Journal of Personality and Social Psychology*, 91: 750-762.

- Cameron, P. 2007. "Learner Autonomy in a Film-Based Classroom". *College English: Issues and Trends*, 1: 1-31. Taipei: Foreign Language Center National Cheng-chi University.
- Caraway, Tucker, Reinke & Hall. 2003. "Self-Efficacy, Goal Orientation, and Fear of Failure as Predictors of School Engagement in High School Students". *Psychology in the Schools*, 40(4): 417-427.
- Chan, V. 2001. "Readiness for Learner Autonomy: What Do Our Learners Tell Us?". *Teaching in Higher Education*, 6(4): 505-519.
- Chapman, E. 2003. *Assessing Student Engagement Rates*. Retrieved from ERIC database. (ED482269)
- Christenson, S. L., Reschly, A. L., & Wylie, C. 2011. *The Handbook of Research on Student Engagement*. New York: Springer Science.
- Dam, L. 1990. "Developing Awareness of Learning in an Autonomous Language Learning Context". In *Learning Styles* edited by R. Duda & P. Riley. Presses Universitaires de Nancy. pp. 189-97.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. 2000. "The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior". *Psychological Inquiry*, 11: 227-268.
- Deci, E. L. 1980. *The Psychology of Self-Determination*. Lexington, MA: Health.
- Dorothea, B., Dolores, P., & Michael, C. 2007. "Motivation, Interest, and Positive Affect in Traditional and Nontraditional Undergraduate Students". *Adult Education Quarterly: A Journal of Research and Theory*, 57: 141-158.
- Edmonds. 1979. "Effective Schools for the Urban Poor". *Educational Leadership*, 37.
- Frank. 2003. "Assessing the Links between Emotional and Behavior School Engagement and Academic Outcomes among High School Student". The Pennsylvania State University, pp. 1-136.
- Fredricks, Blumenfeld, & Paris. 2004. "School Engagement: Potential of the Concept, State of the Evidence". *Review of Educational Research*, 74: 59-109.
- Gardner, R. C., Masgoret, A. M., Tennant, J., & Mihic, L. 2004. "Integrative Motivation: Changes during a Year-Long Intermediate Level Language". *Language Learning*, 54: 1-34.
- Gass, S. & Selinker, L. 1994. *Second Language Acquisition: An Introductory Course*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Holec, H. 1981. *Autonomy and Foreign Language Learning*. Oxford: Pergamon.
- Jimerson, Campos, & Grief. 2003. "Toward an Understanding of Definitions and Measures of School Engagement and Related Terms". *The California School Psychologist*, 8: 7-27.
- Kuh, G. D. 2003. "What We're Learning about Student Engagement from NSSE: Benchmarks for Effective Education Practices". *Change*, 35(2): 24-32. doi:10.1080/00091380309604090
- Lee & Smith. 1993. "Effects of School Reconstructing on the Achievement and Engagement of Middle-Grade Students". *Sociology of Education*, 66: 164-187.
- Lepper, M. R., Corpus, J. H., & Iyengar, S.S. 2005. "Intrinsic and Extrinsic Motivational Orientations in the Classroom: Age Differences and Academic Correlates". *Journal of Educational Psychology*, 97: 184-196.
- Little, D. 1991. *Learner Autonomy I: Definitions, Issues and Problems*. Dublin: Authentik.
- Little, D. 2009. "Language Learner Autonomy and the European Language Portfolio: Two L2 English Examples". *Language Teaching*, 42: 222-233.
- Marianne, M. 1996. "Children Who Do Well in School: Individual Differences in Perceived Competence and Autonomy in Above-Average Children". *Journal of Education Psychology*, 88(2): 203-214.
- Miller, R. B., Behrens, J. T., Greene, B. A., & Newman, D. 1993. "Goals and Perceived Ability: Impact on Student Valuing, Self-Regulation and Persistence". *Contemporary Educational Psychology*, 18: 2-14.

- Murphy, L. 2008. "Supporting Learner Autonomy: Developing Practice through the Spanish Production of Courses for Distance Learners of French, German and Spanish". *Language Teaching Research*, 12(1): 83-102.
- National Research Council. 2004. *Engaging Schools: Fostering High School Students' Motivation to Learn*. Washington, DC: The National Academies Press.
- O'Donnell, A. M., Reeve, J., & Smith, J. K. 2007. *Educational Psychology: Reflection for Action*. NY: John Wiley & Sons, Inc.
- Reeve & Tseng. 2011. "Agency as a Fourth Aspect of Students' Engagement during Learning Activities". *Contemporary Educational Psychology*, 36: 257-267.
- Ryan, R. M. & Connell, J. P. 1989. "Perceived Locus of Causality and Internalization: Examining Reasons for Acting in Two Domains". *Journal of Personality and Social Psychology*, 57: 749-761.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. 2000a. "Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions". *Contemporary Educational Psychology*, 25: 54-67.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. 2000b. "Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being". *American Psychologist*, 55: 68-78.
- Sabitha, S. R. N. 2013. "Learner Autonomy in Language Learning". *Social and Behavioral Sciences*, 70: 1238-1242.
- Sheldon, K. M., Ryan, R. M., Deci, E. L., & Kasser, T. 2004. "The Independent Effects of Goal Contents and Motives on Well-Being: It's Both What You Pursue and Why You Pursue It". *Personality And Social Psychology Bulletin*, 30(4): 475-486.
- Sierens, E., Vansteenkiste, M., Goossens, L., Soenens, B., & Dochy, F. 2009. "The Synergistic Relationship of Perceived Autonomy Support and Structure in the Prediction of Self-Regulated Learning". *British Journal of Educational Psychology*, 79: 57-68.
- Skinner E. A., Belmont M. J. 1993. "Motivation in the Classroom: Reciprocal Effects of Teacher Behavior and Student Engagement across the School Year". *Journal of Educational Psychology*, 85: 571-581.
- Skinner, Kindermann, Connell & Wellborn. 2009. "Engagement and Disaffection as Organizational Constructs in the Dynamics of Motivational Development". In *Handbook of Motivation in School* edited by K. Wentzel & Wigfield. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. 2005. "A Test of Self-Determination Theory in School Physical Education". *British Journal of Educational Psychology*, 75: 411-433.
- Ushioda, E. 2006. "Motivation, Autonomy and Sociocultural Theory". *Journal of Multilingual & Multicultural Development*, 27 (2): 148-161.
- Vansteenkiste, M., Lens, W., & Deci, E. L. 2006. "Intrinsic versus Extrinsic Goal Contents in Self-Determination Theory: Another Look at the Quality of Academic Motivation". *Educational Psychologist*, 41(1): 19-31.
- Vansteenkiste, M., Zhou M., Lens W. & Soenens B. 2005. "Experiences of Autonomy and Control among Chinese Learners: Vitalizing or Immobilizing?". *Journal of Educational Psychology*, 97: 468-483.
- Weber. 1971. *The City Children Can Be Taught to Read: Four Successful Schools*. Washington, DL: Council for Basic Education.