



华小学生课业负担及学术表现^{*}

Homework and Student Academic Performance Among Chinese Primary School Pupils

周芳萍^{**}

张明辉^{***}

(CHEW Fong Peng) (TEONG Ming Hui)

摘要

在大马华小，课业在学生的学习生涯扮演极为重要的角色。虽然报章常评论学生的课业负担过重，但各界人士认为课业有提升学术表现的成效，致使华小学生的沉重课业是普遍的现象。这项研究是为了探讨大马霹雳华小学生的课业负担和学术成绩表现之间的关系。此项研究延用库珀尔（1985）和达巴克（2005）的课业概念框架。共有384位学生（城市和乡区各192位）成为此项研究的对象。学生纷纷提出学校教师应该分配课业的数量最好介于两本至五本；而教师们则提出课业的分配必须适可而止并重质不重量。根据相关系数分析结果显示学生对课业的兴趣，学生每日需完成的课业页数和种类份量与学术成绩表现有密切关系。有鉴于此，华小教师必需给予学生适合和相关的课业以提升学生的学术表现。

关键词：课业、学术表现、华小、大马

Abstract

School homework plays an important part in the life of pupils in Malaysian Chinese primary schools. Despite the press decry the heavy burden of homework, it is generally accepted that homework contributes to raise academic performance. This study examines the relationship between the burden of school homework and academic performance among Chinese pupils in national-type primary schools in the state of Perak, Malaysia. The homework conceptual framework of Cooper (1985) and Taback (2005) is used as a point of reference for a sample size of 384 students. Students feel that their teachers should assign two to five pieces of homework each day but the general opinion of teachers is that a moderate amount of homework should be assigned and emphasis be placed on quality rather than quantity. The coefficient correlation analysis shows that there is a significant relationship between the students' interests, number of pages and frequency of Chinese school homework to be completed each day with students' academic

^{*} 本文曾在“马来西亚华人研究回顾与再探”学术研讨会（2014年11月8-9日，雪兰莪加影）上宣读。

^{**} 周芳萍博士 马大教育学院高级讲师。电邮地址：fpchew@um.edu.my

^{***} 张明辉 霹雳州实兆远南华国民型中学中文老师。电邮地址：teongmhui@yahoo.com

achievement. It is argued that teachers should assign appropriate and relevant homework to the pupils so that they may attain good academic performance.

Keywords: homework, academic achievement, Chinese national-type primary schools, Malaysia

一、前言

课业可解释为教师规定学生在课外时间所需完成的任务（Cooper, 1989）。课业是学生学习生涯重要的一环；但是，课业是一项引起严重歧见的课题（Conner, 2004）。课业对学生产生影响的课题常在教育领域里引起争论和冲突（Canadian Council on Learning, 2009）；它也是校园里热门的课题（Nancy, 2009）。

根据亿达（Etta, 2000），无人能说明给予学生课业的真正目的。校方指出是根据家长的要求而分配学生课业，而家长却反驳给予学生课业是校方的决定；如此的歧见时常发生并延续至今。

二、课业成效的争议

虽然长久以来都有研究员针对课业的课题作出研究，但课业所扮演的角色及对提升学术表现的可效性只获得少部分学者的证实（Trautwein & Koller, 2003）。课业普遍上被认为是学习过程中重要的一环。虽然如此，一些研究结果无法证实课业与学术表现存有任何联系，反之留下许多疑团（Dettmers, Trautwein & Ludtke, 2009）。这显示研究员之间的研究结果产生歧见。

一些研究结果显示课业对学术表现的影响是正面的（Meyer, 2005; News and Communication, 2006; Cooper, 2006; McMullen, 2007; Nicholas, 2008; Kitsantas & Zimmernan, 2009; Maartje & Wilfried, 2013），但也有研究成果显示课业对学生的影响是负面的（Bennett & Kalish, 2006; Alanne & MacGregor, 2007; Canadian Council on Learning, 2009）。美国迈苏里大学研究发现课业给高中学生带来巨大的益处，但是课业带给初中学生的益处不如高中生那么多；意外的是研究结果发现课业对小学生没有任何好处（Conroy, 2009）。马尔杰及维菲力（Maartje and Wilfried, 2013）的研究发现学生完成课业的社会情境及意识课业的意义有助于激发学生参与课堂的教学。

另一方面，课业的缺点涵盖了学生缺少时间进行其他的活动，引起混淆及对学习失去兴趣（Alanne & MacGregor, 2007; Canadian Council on Learning, 2009）。美国国家教育进展评审报告指出课业并非对每个学生都是有效提升学术表现的策略。由于课业存有减低学生学习的推动力及兴趣的负面影响，这将进而削弱他们的学术表现，因此过量的课业负担不能作为提升学校与家庭的关系以及学术表现的主要策略（American Teacher, 2009）。

纵观以上论点，我们可以针对课业进行的研究作出两项主要总结。首先是课业能提升学术表现。在没有过量课业负担的情况下，学生的考试分数将持续落后于全球的平均分数。第二个研究结果发现来自许多国家如日本和芬兰的学生只需完成少量的课



业，但学术表现却超越美国的学生（Bennett & Kalish, 2006）。

在香港，教育局和教育协会（1994）指出华校学生在追求学术表现方面面对巨大压力。课业含有演练和训练的元素，而被认为能协助及加强学习的重要工具。因此，我们无需惊讶为何香港的家长支持课业是子女们学习过程有效的方略（Tam & Chan, 2010）。所以，学生经常需要完成堆积如山的课业。

在全球竞争激烈下发展为先进国的中国也出现相同的情况。课业负担成为学生能在规定的时间勤奋完成课业和获得优良成绩的指标，根据中国青年和小孩研究中心最新调查结果，发现在中国各大城市越来越多的孩童失去欢乐的童年。此项调查对象是2500位来自北京，上海，广州，长春，成都和兰州的小学生和中学生。普遍上，中国的孩童需每天留在校内8.6小时，甚至有些需留校至12小时。此项调查也指出大部分的孩童留在校内的时间比他们家长的工作时间还长。几乎所有参与此项调查的学生指出，在课后除了温习和预习功课，他们必须完成许多课业（新华社，2007年5月13日）。由于国内的大学学位及职场的竞争激烈，中国的家长给予学生很大的压力，使他们更发奋图强（新华社，2014年10月29日）。这种学习负担下，中国学生承受更多的压力和心理问题，稍有成绩不理想的学生因负担不起压力而酿成悲剧。

相同的，在马来西亚，课业等同学生的生活。课业已占据了大部分小学生、初中生及高中生的生命。众多媒体报导学生承受过重的课业压力，可是课业在教育领域至今依然普遍存在，并具有其重要性，这是因为大众认为课业能提升学生的学术表现（John, 2008）。

作业簿的使用和教师给予的课业有密切关系。作业簿的数量增加意味学生须完成更多的课业。针对此项课题，大马前任教育总监，阿尔沙（1990）曾颁布以下的宪报：

校方增加使用作业簿和额外练习本加重家长的经济负担。除此之外，教师无节制使用作业簿引起公众对教育部产生负面印象。他们通过媒体恶劣批评校长及教师。在课堂上广泛使用作业簿及额外的练习情形下，即使教育部动用大笔拨款供应全国学生贷书，教育部所提供的课本却没有全面被使用。

（大马教育部：KP.BT.8772/1990/SP/(22)，1990年1月5日）

这显示马来西亚教育部过去廿年以来严肃看待课业的课题。教育部不鼓励在课堂教学上广泛及无节制使用作业簿或练习簿，因这将加重学生和家长的负担。无可否认的，现今的校方教学过程使用作业簿已成为一股潮流。教师在教学过程倾向使用作业簿作为主要的教学资源。他们抗拒使用由大马教育部所提供的课本，即使有关的课本内容更加完善。我们必须尽快纠正这种情况以消除社会对教育领域负面的看法。

有鉴于此，研究员将探讨华小每天最适合分配的课业数量，并探讨华小学生课业和学术表现的关系。同时，此项研究也探讨学生花在课业上的时间，课业的种类及页数，学生对课业的兴趣和学术表现之间的关系。

三、研究问题

此项研究是为了找出如下研究问题的答案：

1. 华小每一天最适合分配的课业数量是多少？
2. 教师对课业持什么意见？
3. 学生和教师对课业的认知成效有什么看法？
4. 华小学生完成课业所需的时间，课业的种类及页数，对课业的兴趣与学术表现是否有显著的关系？

四、研究方法

此项研究是延用最常用的非实验式的问卷调查方式。根据蔡炎彪（Chua, 2006），延用此研究方法可收集到某些课题针对性的不同看法。

（一）研究对象

此项研究的对象限制于霹雳近打县北区及曼绒县。此项研究采取目标性抽样方式，因为近打县北区符合城市地区的条件，而曼绒县拥有足够的乡区华小来进行抽样调查。研究员进一步采用等级抽样方式，把抽样目标锁定于四、五、六年级的学生。这也表示共有 384 位来自这两县 16 所不同学校的学生成为此项研究的对象，而每所目标学校有 24 位来自第二阶段的学生以抽样方式选出以作为研究对象。

（二）概念框架

此项概念框架是根据库珀尔（Cooper, 1989）〈课业的综合研究：学年对课业的成效有巨大的影响〉而拟成。在该研究报告中，库珀尔拟定了“影响课业成效因素的模型”。另一方面，达帕克（Taback, 2005）的研究〈学生和家长之间对课业及学术表现的看法〉也作为拟定此概念框架的参照文献。

在此项研究概念框架中，课业的种类和页数被归类为个人主观因素。课业的数量是否足够或过重端视学生的能力。花在完成课业的时间和学生的能力也有密切的关系；教师给予相同份量的课业，有些学生能在短时间内完成，而有些学生需要花更长的时间。因此，我们可能会看到顶尖学生在短时间内完成课业，而后进生需要更长的时间来完成课业的实例。

库珀尔（Cooper, 1989、2001）针对 180 项有关课业的研究作了文献评论。库珀尔（1989）发现课业的种类，页数及完成课业的时间等因素能影响学生的学术表现。库珀尔（1989、1991、2006）和达帕克（Taback, 2005）在美国进行了该项研究，然而美国的生活文化与校园环境和大马的情况有很大的落差。不仅如此，他们的研究焦点是中学生，并非小学生。因此，研究员想证实课业的种类、页数、完成课业的时间和学生的社会背景等因素是否影响华小学生的学术表现。



（三）研究工具

此项研究延用问卷调查方式。学生问卷有三个部分。甲部分要求学生提供个人背景资料。乙部分是两道关于分配给学生课业的数量和教师对课业看法的公开式问题。丙部分则是由10个有关课业对他们学习成效的问题组成。此项问卷的 cronbach alpha 值是.88, 表示此项问卷有很高的可信度, 并适合作为此项研究收集资料的工具。

五、研究对象资料

表1: 研究对象资料 (N=384)

背景		频率	百分比
性别	女	212	55.2
	男	172	44.8
地区	乡区	192	50.0
	城市	192	50.0
学年	4年级	128	33.3
	5年级	128	33.3
	6年级	128	33.3
父亲教育程度	小学	60	15.6
	中学	269	70.1
	文凭	23	6.0
母亲教育程度	学士	32	8.3
	小学	46	12.0
	中学	284	74.0
	文凭	25	6.5
家庭收入	学士	29	7.6
	少于RM2000	190	49.5
	RM2001 - RM 4000	145	37.8
	RM4001 或以上	49	12.8
课业的种类	无	1	0.3
	1 项	13	3.4
	2 项	56	14.6
	3 项	212	55.2
	4 项	37	9.6
	超过 4 项	65	16.9
课业的数量	无	1	0.3
	1 - 2页	102	26.6
	3 - 4页	168	43.8
	5 - 6页	81	21.1
	7 - 8页	23	6.0
	超过 9页	9	2.3
完成课业所需的时间	无	6	1.6
	少于 60分钟	142	37.0
	61 - 120分钟	205	53.4
	121 - 180分钟	18	4.7
	超过180分钟	13	3.4

为数 384 位就读第二阶段的学生被遴选回答此问卷。此项研究对象是由 212 位女生和172位男生组成。各有192位学生来自城市和乡区的学校，而他们就读的年级也分布得很均匀，即各有128位来自 4、5 和 6 年级的学生。学生家长教育程度大部分属于中学程度，即 269 位（70.1%）父亲和284位（74.0%）母亲受过中学教育程度。

从家庭收入来看，为数190位（49.5%）的学生家庭每月收入低于RM2000。有145位（37.8%）学生来自月入介于RM2001至RM4000的家庭，而49位（12.8%）学生的家庭每月收入是RM4001或以上。换句话说，此项研究对象将近半数来自低收入的家庭。

共102位（26.6%）学生每天分配到1至2页的课业，而168位（43.8%）的学生每天需完成3至4页的课业。同时，共81位（21.1%）的学生每天有5至6页的课业；这表示大部分的教师每日给学生 3 至 4 页 的课业。

超过半数的研究对象（n=212，55.2%）表示他们的教师平均每日分配三种不同的课业。共 65 位（16.9%）研究对象平均每天有四种不同的课业。这显示霹雳州的华小教师倾向于每日给学生三至四种的课业。

至于花在完成课业的时间上，53.4%（N=205）的研究对象每日需用 61 至 120 分钟来完成课业。同时，37.0%（N=142）的研究对象每日花在完成课业的时间少于60分钟。换句话说，大多数的研究对象每天都能在少于120分钟的时间里完成课业。

六、研究结果

（一）学生对教师每天分配课业的数量看法

问题一：在你看来，教师每天应该分配多少种课业最适合？为什么？

在总数384名学生受访者当中，约318（82.8%）学生回应此问题。以下针对他们的原因进行总结和报道。

表 2：华小每一天最适合分配的课业数量和学生受访者人数

	数量							无作答
华小的课业	0	1	2	3	4	5	6	
受访者人数	13	19	71	105	46	34	10	66

参照表3，13个学生受访者认为，他们最好不给予任何课业。19位受访者认为学校的教师应该仅仅给予他们一种课业，以让他们不觉得压抑，并有空闲时间开展他们感兴趣的休闲活动。除了完成课业之外，他们必须参加额外的补习班，并完成教师提供的额外课业。

共有71个学生受访者认为，教师每天给予两种课业是最合适的。他们认为，如果他们只需要完成两种课业，那么他们完成课业的时间就短了。此外，他们需要时间娱乐，而不是增加压力。

大部分的受访者（105个学生）表示，每天最合适的课业数量是三种。那么他们不但不会倍感压力，又有时间可以放松心情。此外，他们还需要参加由学校所主办的课外活动，以及帮助父母做家务。在这样的情况下，他们才会在学习过程中锻炼得更纪律，并不会觉得时间很紧迫。



有46个学生受访者认为，每天由教师分配的课业最好不超过四种，这是因为他们需要完成的功课太多了；如果课业的频率每天超过此数目，他们担心不够时间做课业，或者没时间休息。另一方面，他们也提出了正面的看法，每天四种课业可以提高他们的思维能力和学习成绩，并学习更多的新知识。他们也认为，除了课业，他们还需要花时间做自己喜欢的活动。

共有34个学生受访者表示，最合适的课业的数量是每天五种。他们发现，课业是个有趣的作业，并没有为他们带来任何压力。他们还认为，通过课业，他们学习更多的知识。

最后，有10个学生受访者表示，每天最适合的课业数量为六种，但是他们并没有说明原因。

（二）教师对课业的看法

问题二：请针对课业发表您的意见。

大部分的受访教师回答这开放式问题。学者对该答案进行了总结，并做成表3的报告。

表3：教师对课业的看法

教师对课业的看法	教师受访者数量	百分比
1. 很多功课并不表示学生能好好学习；作业的质量比数量更重要	12	16.9
2. 如果背负太多的课业，学生将失去学习的兴趣	10	14.0
3. 通过教师提供的作业和练习，学生会在课业上会有所进度	7	9.9
4. 一般来说，课业多可以加强学生的语言技能	5	7.0
5. 学习能力差的学生不能从课业中获益，太繁重的课业将抹杀他们的学习兴趣	4	5.6
6. 分配给学生的课业应该等同于学生的学习能力以提高其成效	4	5.6
7. 课业太多会导致学生抄袭朋友的答案或马马虎虎的完成功课	4	5.6
8. 分配给学生的作业数量应根据学生的学习能力	3	4.2
9. 教师应多关心学生的精神发展多于学业成就	3	4.2
10. 华语科目有太多份功课	3	4.2
11. 分配给学生的课业可以评估学生掌握的语言技能水平	3	4.2
12. 教师不应该给太多课业或完全不给课业，因为课业可以帮助学生了解课文	2	2.8
13. 不同科目的教师需要互相进行沟通，以避免每天给学生太多的课业和繁重的负担	2	2.8
14. 教师必须针对学生的学习能力分配课业，以避免造成负面影响，如学生因为没有完成课业而不敢来上课	2	2.8
15. 课业可以培养学生掌握自主学习，以及更善于分配时间	2	2.8
16. 分配给学生的课业最好在课堂上完成，让他们有时间在课余时间进行休闲活动	2	2.8
17. 课业确实可以加强学生的语言技能。然而过多的课业会造成学生觉得无聊，对学习兴趣产生负面影响	2	2.8
18. 教师给学生太多课业很可能是为了达到学校所设定的目标，这导致教学和学习不甚愉快的局面	1	1.4

共有12（16.9%）位教师受访者给予意见，认为分配课业的的质量远比数量更为重要。总共有10（14.0%）位教师认为，如果背负太多的课业，学生就会失去学习的兴趣；7（9.9%）名教师反应，通过教师提供的作业和练习，学生会在课业上会有所进展。

此外，有4（5.6%）位教师认为，课业太多会导致学生抄袭朋友的答案，或随随便便做完功课；学习能力差的学生不但不能从课业中获益，太繁重的课业反而抹杀了他们的学习兴趣。

此外，有3（4.2%）位教师分别反应，教师应更关注学生的精神发展，而不是学业成绩而已；华语科目的功课太多；因此分配给学生的作业数量应根据学生的学习能力，因为课业可以评估学生掌握的语言技能水平。

接下来，有2（2.8%）位教师回答，课业可以帮助学生了解课文。同样的，2（2.8%）位教师认为，不同科目的教师需要相互沟通，避免每天给予学生太多的作业和沉重的负担。在一方面，作业可以培养学生掌握自主学习，更善于分配时间；然而过多的课业会造成学生觉得无聊，对学习兴趣产生负面的影响。

有1位教师指出，教师给予太多的功课很有可能是为了符合学校设定的目标，导致教学和学习过程出现不太愉快的局面。

（三）课业和其成效
问题三：教师和学生对课业成效有什么看法？

表4：学生和教师对课业的认知成效

项目	平均值	标准差	平均值	标准差
	(学生)		(教师)	
1. 更理解课文内容	4.16	.88	4.19	.59
2. 提升学术成绩	4.15	.94	3.99	.68
3. 更有信心能获取较好的成绩	3.91	.98	3.77	.83
4. 加强技能	3.83	.97	4.24	.61
5. 获取课外知识	4.00	.97	3.82	.82
6. 增强回答问题的技巧	4.03	.88	4.08	.66
7. 通过做课业能培养学生的纪律	3.80	.94	3.76	.87
8. 更有计划的分配时间	3.53	1.01	3.74	.92
9. 更有兴趣学习	3.59	1.08	3.50	.96
10.思维能力得以提升	3.98	.92	4.02	.66

为了获取有关数据以回答研究问题，受访的学生和教师需回答依据李克特量表（从1到5选择题）的10道问题。问卷比较学生和教师受访者有关课业成效看法的比较描述性统计分析，均值和标准差分别用于获取有关学生和教师受访者对课业成效的看法。

参照表 4，总体而言，所有问卷项目，学生和教师受访者平均超越了3.5的平均值。这也表示学生和教师受访者普遍认为课业能提高学生的学习成绩和个人发展的成效。



学生回答课业成效的项目当中，第1项（更理解课文内容）获得最高的平均值（ $M = 4.16$ ， $SD = 0.88$ ），其次是第2项（提升学术成绩）获得 $M = 4.15$ ， $SD = 0.94$ 。而第6项（增强回答问题的技巧）获得 $M = 4.03$ ， $SD = 0.88$ 和第5项（获取课外知识）获得 $M = 4.00$ ， $SD = 0.97$ 。这意味着，大部分的受访者认为课业可以帮助提高学生学习内容的理解和学习成绩。此外，受访者还认为，课业可以提高他们回答问题的技能，并获取更多的课外知识。

在所有10项学生所回答的课业成效问题之中，第8项（更有计划的分配时间）获得最低的平均值（ $M = 3.53$ ， $SD = 1.01$ ）。其次低的平均值为第9项（更有兴趣学习） $M = 3.59$ ， $SD = 1.076$ 的问卷项目；第7项（通过做课业能培养学生的纪律）获得 $M = 3.80$ ， $SD = 0.94$ 和第4项（加强技能）获得 $M = 3.83$ ， $SD = 0.97$ 。接着，第3项（更有信心能获得较好的成绩）获得 $M = 3.91$ ，标准差 = 0.98和第10项（思维能力得以提升）获得 $M = 3.98$ ， $SD = 0.92$ 。虽然这六道问卷项目的平均值介于3.53至3.98之间，但差距小的平均值显示，学生受访者一致认为课业对学生学习过程的各个方面产生了积极的影响。

关于教师所作答的课业成效的问卷项目显示，第4项（加强技能）获得 $M = 4.24$ ， $SD = 0.61$ 的最高平均值。其次为第1项（更理解课文内容）获得 $M = 4.19$ ， $SD = 0.59$ 。而第6项（增强回答问题的技巧）获得 $M = 4.08$ ， $SD = 0.66$ 和项目10（思维能力得以提升）获得 $M = 4.02$ ， $SD = 0.66$ 。平均值显示教师受访者认为，课业有效提升学生的技能，课文的理解，技能的加强，回答问题的能力和思维能力。

接着，第2项（提高学习成绩）获得 $M = 3.99$ ， $SD = 0.68$ 和第5项（获取课外知识）获得 $M = 3.82$ ， $SD = 0.82$ 。第3项（更有信心能获得较好的成绩）获得第七高的平均值 $M = 3.77$ ， $SD = 0.83$ ，其次是第7项（通过做课业能培养学生的纪律）获得 $M = 3.76$ ，标准差 = 0.87。项目8（更有计划的分配时间）和第9项（更多兴趣学习）的平均值和标准差分别是 $M = 3.74$ ， $SD = 0.92$ 和 $M = 3.50$ ，标准差 = 0.96。

整体而言，无论是教师或学生在第1，2，4，5，6和第10项目都创下很高的的平均值（高于4.00）。

（四）课业和学术表现的关系

问题四：华小学生完成课业所需的时间、课业的种类及页数，对课业的兴趣与学术表现是否有显著的关系？

表5：华小学生完成课业所需的时间、课业的种类及页数对课业的兴趣与学术表现的关系

因变量	关系	学术表现
完成课业的时间	皮尔逊测试	.08
	明显差别	.12
课业的种类	皮尔逊测试	.25**
	明显差别	.00
课业的页数	皮尔逊测试	.20**
	明显差别	.00
学生对课业的兴趣	皮尔逊测试	.23**
	明显差别	.00

通过皮尔逊测试-R显示, 华小学生完成课业的时间和学业成绩之间没有显著关系 ($r = 0.08$, $P > 0.05$)。换句话说, 学术成果在国民型华小与学生完成课业所花费的总时间毫无关系。

另一方面, 皮尔逊测试表明, 由学生完成的作业种类和他们的学业成绩之间也有显著的关系 ($r = 0.25$, $P < 0.05$)。这个结果显示, 教师每天分配越多类型的功课, 学生就会获得更好的学业成就。

除此之外, 每天要完成的作业页数与学生的学业成绩之间存在显著的关系 ($r = 0.20$, $P < 0.05$)。由此可以得出结论, 华小学生所完成作业的页数越多, 就能获得更好的学术成绩。

相关的测试也表明, 学生对做作业的兴趣和学业成绩之间的 r 值是显著的关系 ($r = 0.23$, $P < 0.05$)。从这个结果, 我们可以得出结论, 对做功课越感兴趣的学生, 就会有较高的学术成就。

七、研究结果评论

大部分的受访者认为, 每天分配给他们的课业最适当的数量是三种。除了学习和做课业, 他们也需要进行课外活动、做家务和休闲活动。在这样的情况下, 他们才会在学习过程中锻炼得更有纪律, 时间也能分配得当。

教师受访者认为分配给学生的课业应该重质不重量, 这将防止教师和学生浪费时间在沒有成效的课业上。就如库珀尔 (Cooper, 1989) 达兰所介绍的“影响课业的因素模型”, 课业量过多会造成学生负面的影响, 如感觉无聊和欺骗 (如抄袭答案)。课业太多不仅造成学生的负担, 并影响学生的学习兴趣, 而且还会引起学生互相抄袭答案和随随便便的做完课业。这种状况不仅偏离了原来分配课业的宗旨, 而且还让学生和教师背负着毫无意义的课业和工作负担。

因此, 很多课业也并不表示学生可以好好学习。为了防止这种情况发生, 不同科目的教师应该相互沟通协调, 以使每天给学生作业的数量不会太多和造成负担 (Old Saybrook, 2005)。

行为主义学习理论注重练习; 他们认为多做练习有助于了解并掌握一门新技能。经常性的给予学生习题练习可达到强化技能的目的。教师受访者认为很多课业能加强学生的技能学习。受访者的意见与通行于世界各地的行为主义学习理论一致, 所以被教育工作者广泛应用于教学和学习方面。

课业为学生带来许多好处, 如改善和加强学生的学习技能发展。教师受访者同意库珀 (1989) 的理论, 即课业对学生的学业产生积极的影响; 只要实施得当, 课业可提高学生的学习成绩; 另一方面, 学生受访者也普遍上认为课业对提升他们的学业成绩和更理解课文内容起着正面的影响。

此外, 作业也有利于非学业表现 (Cooper, 1989; Benpechat, 2004; Old Saybrook, 2005)。Estyn (2004) 的研究报告显示, 课业可作为一种帮助学生培养自学能力的工具。通过课业, 学生可以学习如何有效地管理和安排自己的时间。威林亨 (Willingham, 2002) 指出, 当学生做功课的时候, 他们学习成长, 并对自己学习的过程更加负



责。本研究的受访教师所提出的想法与西方国家研究者的研究成果是一致的。教师们（ $N=2$ ，2.8%）甚至认为，课业可以培养学生掌握自主学习的能力，更妥当的分配和管理时间。此外，受访教师也认为，除了追求学术成果，学生的精神发展也应该在考量范围之内。

除此之外，此项研究结果发现学生的学术表现和完成课业所需的时间没有显著的关系。这也表示学生花在课业上的时间不一定能提升学术表现。此项研究结果证实了约翰（John, 2008）的研究结果。他的研究结果发现后进生需要更长的时间完成课业。虽然教师给予相同分量的课业，学术成绩较好的学生能在较短的时间内完成课业，因为他们在完成课业的过程没遇到难题。换句话说，虽然所要完成的课业分量相同，学术表现较弱的学生比优越生需要更长的时间来完成课业。

在西方国家，有关完成课业所需的时间和学术表现之间的关系所进行的各项研究取得各种不同的结果。在所有进行的研究当中，完成课业所需的时间和学术表现之间出现了正面和负面的关系。此项研究所取得的结果和占密、罗狄斯基及格灵乌（Zammit et al, 2002）研究结果雷同。他们在一项国际性的对比研究中发现学生完成数学及科学课业所需的时间和学术表现只产生微小的关系。这表示学生完成数学及科学课业所需的时间和学术表现没有显著的关系。

库珀尔（2006）的研究则发现完成课业所需的时间和学术表现存有正面的关系，而这种正面关系唯有坚守“10分钟定律”条件下持续存在。事实上，大部分（53.4%）在此项研究中来自第二阶段（四、五、六年级）的研究对象每日需要花费61至120分钟的时间完成课业。库珀尔（2006）提出的“10分钟定律”（Law of 10 minutes）建议学生每天完成所有科目课业的时间。库珀尔（2006）建议四、五、六年级的学生每天花在完成课业的理想时间各别是40分钟、50分钟及60分钟。倘若完成课业的时间超过这时限，课业在提升学术表现的成效将消失。因此，此项研究结果显示学生完成课业所需花费的时间和学术表现没有显著的关系，因为此项研究中的学生用在完成课业的时间远远超过库珀尔（2006）所建议的时间。

在此项研究中，学生每日需完成的课业的页数和种类与学术表现有显著的关系。此项研究结果显示学生每日需完成的课业页数和种类越多，将取得更佳的学术表现。此项研究结果和库珀尔（Cooper, 1991、2006）的研究结果相同。根据多层次分析，特拉文（Trautwein, 2007）也作出结论，多样化的课业对提升学术表现有正面的影响。除此之外，吉珊达斯及金美门（Kitsantas & Zimmerman, 2009）也发现课业有助于培养学生对学术表现的责任感，进而提升学术表现。

尽管课业能带来学术性和非学术性的成效；但如果课业未正确执行，其成效不但消失，反而带来负面影响，并危害教育工作者和学生。

通过此研究结果，研究员希望，教育者会更关注在每次教学后分配给学生的功课及学习，没有为他们造成太大的负担。这是因为过于繁重的功课会‘抹杀’学生在学习过程中的兴趣。此外，教育工作者也可参照本研究中开放性问题，受访学生和教师所提供的答案，以在提供学生课时做出合适的分配。

研究员也呼吁父母不要要求教师分配太多课业给他们的子女。大多数家长，特别是华人认为，越多的功课能更好和有效的提高子女的学习成绩（Education Department

and Committee on Home-School Cooperation, 1994)。分配给学生许多课业的教师，总是被认为是努力工作并尽责的教师；这是一种错误的迷失，应尽快予以纠正，让自己的孩子能够在一个有效和健全的学习环境下成长。家长和教师们应该强调课业的质量，而不是数量。

课程发展中心和教育部应该始终贯彻监督学校，特别是国民性华小的教师不要分配太多功课给学生。星洲日报曾报道，2010年12月17日有家长向媒体投诉，校长强迫学生购买很多作业簿，但却没有做完有关的作业练习。因此教育部需要采取适当的行动处理这种情况，以免亵渎我国教育的情况重现。

八、结论

马来西亚华小教师所分配的课业和学生学术表现之间的关系常是一项热门的课题。根据此项研究结果显示，学生对课业的兴趣，每日需完成的课业页数及种类与学术表现有密切的关系。因此，华小教师需确定有利的因素以分配适量及适合的课业以辅助学生获取优异的成绩。课业将成为学生学习生涯中欢乐的元素，而并非学习上的负担。

参考文献

英文：

- Alanne, N., & Macgregor, R. 2007. "Homework: The upsides and downsides: Towards an effective policy and practice in Australian schools: A preliminary research and discussion paper". Website: <http://www.acsso.org.au/homework.pdf>, downloaded at September, 13th, 2013.
- American Teachers. 2009. "Research on homework remains a mixed bag". *ProQuest Education Journals*, 93(5): 7-13.
- Bennett, S. & Kalish, N. 2006. *The case against homework: How homework is hurting our children and what we can do about it*. New York: Crown Publishers.
- Canadian Council on Learning. 2009. "A systematic review of literature examining the impact of homework on academic achievement". Website: <http://www.ccl-cca.ca/CCL/Reports/SystematicReviews/Homework.html>, downloaded at August, 7th, 2014.
- Chua, Y. P. 2006. *Research Methods*. Shah Alam: McGraw-Hill Education.
- Conner, C. D. 2004. "Teacher attitudes toward the assignment of homework". PhD dissertation, Tennessee State University.
- Conroy, S. 2009. "Will homework ban ease student stress?" *CBS News*, February 11. Website: <http://www.cbsnews.com/stories/2007/02/27/national/main2520459.shtml>, downloaded on July, 24th, 2014.
- Cooper, H. 1989a. *Homework*. White Plains, NY: Longman.
- Cooper, H. 1989b. "Synthesis of research on homework: Grade level has a dramatic influence on homework's effectiveness". *Educational Leadership*, 85-91.
- Cooper, H. 2001. "Homework for all: In moderation". *Educational Leadership*, 58, 34-38.
- Cooper, H. 2006. "Duke Study: Homework helps student succeed in school, as long as There isn't too much". Website: <http://today.duke.edu/2006/03/homework.html>, downloaded on July, 18th, 2014.



- Cooper, H., Robinson, J. C., & Patall, E. A. 2006. "Does homework improve academic achievement? A synthesis of research, 1987-2003". *Review of Educational Research*, 76(1): 1-62.
- Dettmers, S., Trautwein, U., & Ludtke, O. 2009. "The relationship between homework time and achievement is not universal: Evidence from multilevel analyses in 40 countries". *School Effectiveness and School Improvement*, 20(4): 375-405.
- Diersen, K. 2000. "Improving academic achievement through creative alternatives to traditional homework strategies". Master's Action Research Project, Saint Xavier University and IRI Skylight Field-Based Masters Program, Chicago.
- Education Department and Committee on Home-School Cooperation. 1994. *A survey on the views of parents on students' homework and the weight of school bags*. <http://embhsc.hkedcity.net/chinese/publications/94-6/cover.html>. Retrieved on October, 23, 2014.
- Estyn. 2004. *Homework in primary and secondary schools*. Cardiff: Estyn.
- Etta, K. 2000. *The end of homework: How homework disrupts families, overburdens children, and limits learning*. American Youth Policy Forum, Capitol Hill.
- John, R. 2010. *Ending the homework hassle, understanding, preventing, and solving school performance problems*. New York, NY: Andrew Mc Meel Publishing.
- Kitsantas, A. & Zimmerman. B.J. 2009. "College students' homework and academic achievement: the mediating role of self-regulatory beliefs". *Metacognition Learning*, 4: 97-110.
- Maartje, B. & Wilfried, A. 2013. "Homework assignments to enhance student engagement in secondary education". *European Journal of Psychology Education*, 28: 767-779.
- McMullen, S. 2007. *The impact of homework time on academic achievement*. Chapel Hill: The University of North Carolina.
- McMullen, S. 2011. "How do students respond to labor market and education incentives? an analysis of homework time". *Journal of Labor Reviews*, 32: 199-209.
- Meyer, C. J. 2005. "Self-regulation homework intervention: Increasing academic achievement in social studies". PhD dissertation, The University of Wisconsin.
- Nancy, P. 2009. "Good homework policy". *Principal*, September/October, 42-45.
- News and Commucation. 2006. *Duke study: homework helps students succeed in school, as long as there isn't too much*. North Carolina: Duke University.
- Nicholas D. Hartlep. 2008. *How do homework guides help students acquire procedural knowledge*. Milwaukee: University of Wisconsin Milwaukee.
- Old Saybrook. 2005. *Homework*. Connecticut: Old Saybrook Public Schools.
- Taback. V. V. 2005. "The relationship between student and parent perceptions of homework and academic achievement". PhD dissertation, Fairleigh Dickinson University.
- Tam, V. C. & Chan, R. M. 2010. "Hong Kong parents' perceptions and experiences of involvement in homework: a family capital and resource management perspective". *Journal of Family Economic Issues*, 31: 361-370.
- Trautwein, U., & Koller, O. 2003. "The relationship between homework and achievement-still much of a mystery". *Educational Psychology Review*, 15(2): 115-145.
- Trautwein, U. 2007. "The homework-achievement relation reconsidered: differentiating homework time, homework frequency, and homework effort". *Learning and Instruction*, 17(3): 372-388.
- United States Department of Education, National Center for Education Statistics. 2007. "The condition of education 2007". Washington DC: United State Government Printing Office. Website: http://nces.ed.gov/programs/coe/2007/pdf/21_2007.pdf, downloaded on June, 15th, 2014.

- Willingham D. 2002. "Allocating student study time". *American Educator*. http://www.aft.org/pubs-reports/american_educator/authors5.htm. Retrieved on September, 14, 2014.
- Xu, J. Z. 2005. "Homework attitude and management strategies". *Academic Exchange Quarterly*, 9(4): 239-245.
- Zammit, S.A., Routitsky, A., & Greenwood, L. 2002. *Mathematics and Science achievement of junior secondary school students in Australia*. Melbourne: Australian Council for Educational Research Ltd.

中文：

- 〈中国孩子没时间游戏〉，《新华社》，2007年5月13日。
- 〈孩子，锻炼的时间去哪儿了？〉，《新华社》，2014年10月29日。

马来文：

- Chua, Y. P. 2006. *Statistik Penyelidikan Asas*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Surat Pekeliling Ikhtisas Bil 10/1993: *Penggunaan buku kerja di sekolah*. KP.BT.8772/1990/SP/(22), 5 Jan 1990.