

DOI: 10.6994/JET.202512_7(2).0004

批判性思维培养对中学生语文阅读理解能力的影响——以雪兰莪州巴生某中学为例

The Impact of Critical Thinking Cultivation on Secondary School Students' Chinese Reading Comprehension Ability: A Case Study of a Secondary School in Klang, Selangor

张伟隆*

Chong Wei Loong

姚楸泳**

Yau Chew Yong

摘要：本研究探讨批判性思维培养对马来西亚中学生语文阅读理解能力的影响，以雪兰莪州巴生某中学初二学生为对象。研究聚焦两方面：一是语文课堂中批判性思维教学的现况；二是该能力对学生阅读理解的影响。本研究采用问卷调查法与文献分析法，共回收80份有效问卷，所得数据以描述性统计与主题分析进行处理。结果显示，多数学生缺乏质疑与多角度思考的习惯，课堂批判性教学亦不够系统。具备较高批判性思维的学生，其语文成绩、阅读理解及学习态度更佳。此现象反映出当前语文教学在高阶思维培养上的不足。研究建议以《马来西亚教育大蓝图（2013-2025）》所倡导的“高层次思维技能”（KBAT）为导向，强化教师培训与教学改革，全面融入批判性思维教学，以提升学生阅读理解力与语文素养。

关键词：批判性思维，阅读理解，马来西亚中学生

* 张伟隆，新纪元大学学院教育系助理教授。Email: weiloong.chong@newera.edu.my

** 姚楸泳，新纪元大学学院汉语国际教育（荣誉）学士课程毕业生。

Email: yauchewyong1126@e.newera.edu.my

Abstract: This study investigates the impact of cultivating critical thinking on Malaysian secondary school students' Chinese reading comprehension, focusing on Form Two students at a secondary school in Klang, Selangor. It explores two main aspects: (1) the current implementation of critical thinking instruction in Chinese language classrooms, and (2) its effect on students' reading comprehension. Using questionnaires and literature analysis, 80 valid responses were collected and analyzed through descriptive statistics and thematic analysis. The results show that most students lack habits of questioning and multi-perspective thinking, and classroom practices of critical thinking remain unsystematic. Students with higher levels of critical thinking exhibited better Chinese achievement, reading comprehension, and learning attitudes. The findings reveal a gap in the cultivation of higher-order thinking skills in current language teaching. The study recommends aligning Chinese language instruction with the "Higher Order Thinking Skills (KBAT)" outlined in the *Malaysia Education Blueprint (2013-2025)*, strengthening teacher training and instructional reform to enhance students' reading comprehension and overall language proficiency.

Keywords: Critical Thinking, Reading Comprehension, Malaysian Secondary School Students

一 前言

批判性思维（Critical Thinking）是当代教育中极为重要的核心能力，有助于学生在面对大量资讯时进行分析与判断，并提升独立思考、解决问题及创新的能力。随着全球对高阶思维的重视，批判性思维已成为学生学习与生活中不可或缺的能力，尤其在阅读理解方面更显关键。

语文课程主要通过阅读与写作进行教学，学生在阅读过程中不仅学习语言知识，也能练习分析、推理与反思，这为批判性思维的培养提供了良好条件。然而，在马来西亚多数课堂中，语文教学仍偏重知识记忆与应试准备，教师较少系统设计批判性思维训练活动。

《马来西亚教育大蓝图（2013-2025）》明确提出培养高阶思维技能（包括批判性思维）为教育改革目标之一。然而，2022年国际学生评估项目（Programme for International Student Assessment, 简称：PISA）结果显示，马来西亚学生阅读成绩持续下降，低于全球及部分东盟国家平均

水平，反映学生在理解与分析文本方面的能力不足（Ministry of Education Malaysia, 2024）。

尽管部分学校已尝试采用讨论、比较阅读及开放式写作等教学方式，但整体上仍缺乏系统与普遍性。多数学生较少机会练习质疑与多角度思考，导致阅读理解停留于表层。

为提升学生阅读理解能力，本研究以雪兰莪州巴生某中学为例，调查语文教学中批判性思维培养的现状，并探讨其与学生阅读理解之间的关系，以期为语文教学改革提供理论依据与实践参考。

1.1 批判性思维与语文教学的关联背景

当代教育改革日益重视学生的综合与高阶思维能力。21世纪的教育目标已从知识传授转向能力培养，其中批判性思维被视为关键核心素养。它帮助学生在资讯爆炸的时代中学会分析、判断与反思，具备独立思考与创新的能力。

然而，以当前教学评价水平与模式来看，我国教学评价尚未从传统的框架解构出来。中央评价倾向于考查陈述性知识，即学生知道什么的评价，导致教学过度重视学生知识能力的表现，而较少重视程序性知识，即学生能做什么的评价。评价学生能做什么需要学生将所学到的知识应用到问题的解决上，是真实情境的表现技能。换言之，考查学生知道什么检视的是学生的低阶能力，而不是高阶学习所要求的问题解决、批判性思考和知识整合能力（郭荣锦，2017）。

李树新（2024）指出，语文教材内容涵盖社会、历史与文化议题，教师可透过提问、讨论与文本分析，引导学生从不同角度思考，从而深化理解与提升思维水平。语文教学的真正目标不仅在于语言知识的掌握，更在于促进学生的思维、审美与文化素养发展。可见，语文课具有培养批判性思维的天然优势。

要实现“以思考为中心”的教育转型，语文教学目标与方法必须调整。批判性思维应成为语文课堂的核心，不应仅作为考试题型的附属元素。只有如此，语文课才能真正成为培养学生思考力、表达力与判断力的平台。

1.2 马来西亚教育国际评估数据表现

批判性思维与阅读理解能力是全球教育评估的关键指标。经济合作与发展组织（Organisation for Economic Co-operation and Development,简称：OECD）通过国际学生评估项目（PISA），评估各国15岁学生在数学、科学及阅读三方面的素养表现，为各国教育体系提供国际比较的参考依据（Kementerian Pendidikan Malaysia, 2023）。

根据2022年PISA报告，马来西亚学生在三项素养的表现均低于OECD平均水平。具体而言，数学素养得分为409分，比OECD平均低63分；科学素养为416分，低69分；阅读素养最低，仅388分，比OECD平均476分少88分，仅领先17个国家（Ministry of Education Malaysia, 2023）。

纵观历年数据，马来西亚学生在2015年曾达到相对高峰，当年阅读素养得分为415分。然而，自2015年至2022年，三项素养均出现明显下滑，尤其是阅读素养下降幅度最大，从415分降至388分。此趋势反映出学生在语言理解与分析能力方面的退步，也显示尽管教育改革持续推进，马来西亚教育体系在培养学生思维能力与理解能力方面仍存在不足。

表1：马来西亚教育发展大蓝图年度报告

年份	数学素养马来西亚 / OECD	科学素养马来西亚 / OECD	阅读素养马来西亚 / OECD
2009	404 / 496	422 / 501	414 / 494
2012	421 / 494	420 / 501	398 / 497
2015	440 / 489	438 / 489	415 / 487
2022	409 / 472	416 / 485	388 / 476

这组数据进一步说明，虽然2015年学生表现不错，但之后几年成绩持续下降。数学和科学的分数降幅大，阅读的全球排名稍好一些，但仍属于中下水平。2022年的数据表明，马来西亚在所有素养领域中均远低于OECD平均水平，且领先国家数量极少。尤其在数学和科学方面，仅超过两个国家，反映出在数理基础教育方面存在较大差距。阅读素养领先国家略多，但仍属后段水平。整体显示马来西亚学生国际竞争力方面尚有显著提升空间。

1.3 PISA成绩下滑所反映的教育瓶颈

PISA评估不仅关注知识记忆，更重视学生运用知识解决真实问题的能力，尤其是批判性思维与多角度分析能力。2022年的数据揭示，马来西亚学生在阅读、数学与科学三领域皆表现不佳，尤其阅读素养下滑最为显著，说明学生缺乏理解复杂文本与分析多层信息的能力。

教育部自2013年起积极推动“高层次思维技能”（Kemahiran Berfikir Aras Tinggi, KBAT），并将其纳入课程标准与考试设计，旨在提升学生的批判与创造性思维能力。然而，在实际课堂教学中，教师多仍以知识讲授和应试训练为主，倾向关注语法教学与答题技巧，而较少引导学生进行深入思辨。结果，学生普遍缺乏提问与多角度思考的习惯，面对含义深层或隐含信息的文本时，往往停留在表层理解。

这种教学文化使学生习惯被动接受知识，缺乏质疑与判断能力，也限制了他们在阅读理解、问题解决及创新思维方面的发展。PISA成绩的下降不仅反映学术表现问题，更揭示学生在现实情境中的认知与思维能力不足，对未来学习与竞争力造成影响。

因此，语文教学改革应聚焦学生的思考过程。教师应通过提问、讨论与多元文本分析，鼓励学生表达观点、比较意见与反思内容，从而真正培养批判性思维与深度理解能力。

二 研究方法

本研究以马来西亚雪兰莪州巴生一所中学的初二学生为研究对象，年龄介于13至15岁之间，男女比例大致均衡。研究采用方便抽样法（convenience sampling），以研究者实习期间所接触的班级为样本。受试学生的语文能力层次不一，部分表现优异，部分在阅读理解与表达方面存在困难，具有一定代表性。

本研究采用问卷调查法与文献分析法相结合，以探讨批判性思维在语文阅读理解能力中的作用及课堂教学现况。为确保研究工具的信效度，研究者在施测前对问卷内容进行了专家审查与修订，以提升题项的適切性与清晰度。问卷共分为四个部分。第一部分为受试者的基本资料，共4题，用以了解学生的背景信息。第二部分为“批判性思维与语文阅读”向度，

共7题，题型为单项选择题，旨在了解学生在阅读理解中运用批判性思维的情况。第三部分为“批判性思维能力的培养”向度，共7题，部分题项为可多选形式，用以调查学生在课堂上接受思辨训练的经验与态度。第四部分为开放性问题，共2题，鼓励受试者就批判性思维及语文学习经验进行自由表达，以补充量化数据的不足。

在信度方面，对11个核心题项（Q5-Q11，Q14-Q17）进行内部一致性分析，结果显示量表的 Cronbach's $\alpha = 0.73$ ，达到可接受水平。JASP软件的贝叶斯分析结果亦一致（后验均值0.71，95% CI [0.61, 0.80]）。根据 George 与 Mallery（2010）的标准， $\alpha \geq .70$ 为可接受， $\alpha \geq .80$ 为良好， $\alpha \geq .90$ 为极佳，显示本研究问卷具稳定的内部一致性；在效度方面，研究重视内容效度。问卷在正式施测前经多位教育领域专家审阅，包括研究学校教师及研究导师。专家依据题项的清晰度、適切性及文化相关性提出意见。修订后问卷语言表达自然、情境贴合，能有效测量学生的批判性思维与阅读理解相关构念。

三 研究结果与分析

3.1 基本信息

本研究共回收80份问卷，以下为受访者在性别、年龄、语文阅读能力自评与最近一次语文考试成绩方面的基本统计结果，如表2所示。

表2：学生基本信息频率分布

题项编号	问题简述	类别	人数	占比
Q1	性别	女	47	58.80%
		男	33	41.30%
Q2	年龄	14岁	75	93.80%
		13岁	4	5.00%
		15岁	1	1.30%
Q3	阅读能力自评	很强	2	2.50%
		比较好	36	45.00%
		一般	33	41.30%
		较弱	9	11.30%

Q4	语文成绩	A（优秀）	1	1.30%
		B（良好）	29	36.30%
		C（及格）	26	32.50%
		D（需改进）	14	17.50%
		E（不及格）	10	12.50%

在性别分布方面，女生占58.8%，男生占41.3%，与学校实际班级构成一致，具有一定代表性；在年龄方面，大多数学生为14岁（93.8%），符合马来西亚初中二年级的正常年龄范围；13岁（5.0%）与15岁（1.3%）的学生较少，可能与跳级或留级有关。

在阅读能力的自我评估中，仅2.5%的学生认为自己“很强”，45.0%认为“比较好”，41.3%觉得“一般”，11.3%认为“较弱”，显示学生普遍持中等评价，认知较为客观；语文成绩方面，B（良好）与C（及格）学生最多，分别占36.3%与32.5%，合计68.8%，显示大多数学生具备基本阅读能力。但仅1.3%获得A（优秀），12.5%为E（不及格），成绩差异明显，整体表现偏中等或偏弱。

比较自评与实际成绩发现，部分学生高估或低估了自己的阅读能力，这可能与文化谦逊、个人认知偏差或对评分标准理解不足有关。

3.2 批判性思维与语文阅读

为了深入了解学生在阅读语文文本时的思维模式，本节聚焦于批判性思维的实际运用，包括对作者意图的分析、对内容的质疑、查找资料验证信息，以及与他人交流观点。相关结果以描述性统计方式整理，详见表3。

表3：学生批判性思维行为频率分布

题项编号	问题简述	选项	人数	占比
Q5	阅读时会否思考作者真正意思	经常	10	12.50%
		有时	37	46.30%
		很少	28	35.00%
		从不	5	6.30%

Q6	阅读时是否质疑内容的偏见或错误	经常	8	10.00%
		有时	35	43.80%
		很少	31	38.80%
		从不	6	7.50%
Q7	阅读后是否讨论观点并表达看法	经常	5	6.30%
		有时	18	22.50%
		很少	38	47.50%
		从不	19	23.80%
Q8	面对不同观点时是否尝试理解并寻找合理处	经常	19	23.80%
		有时	33	41.30%
		很少	16	20.00%
		从不	12	15.00%
Q9	阅读时是否查找资料验证内容	经常	6	7.50%
		有时	23	28.80%
		很少	36	45.00%
		从不	15	18.80%
Q10	语文课上是否有机会练习批判性思维	很多机会	9	11.30%
		有一些机会	42	52.50%
		机会很少	24	30.00%
		几乎没有	5	6.30%
Q11	是否能分辨文章中的事实与观点	能清楚分辨	23	28.80%
		大部分可以分辨	37	46.30%
		偶尔能分辨	16	20.00%
		不能分辨	4	5.00%

在批判性思维行为方面，学生在语文阅读中虽具一定思考能力，但整体表现仍较被动。仅12.5%的学生“经常”思考作者意图，而41.3%“很少”或“从不”这样做，显示深度阅读习惯尚未形成；在内容质疑方面，仅10.0%的学生“经常”质疑文本偏见或错误，46.3%“很少”或“从不”进行此类思考，反映思辨意识仍待提升。

课后讨论参与度不高，只有6.3%的学生“经常”与他人交流阅读观点，71.3%“很少”或“从不”讨论，显示课堂互动与批判性对话机会不足；面对不同意见时，65.1%的学生能“经常”或“有时”尝试理解他人观点，但仍有15.0%“从不”这样做，思维相对单一。

在信息查证方面，仅7.5%的学生“经常”查找资料确认内容，63.8%的学生认为课堂提供“部分”思考训练机会，但仍有36.3%认为机会不足，显示教学落实不均；多数学生具备基本判断能力，75.1%的学生能在阅读中区分事实与观点，但仍有5.0%的学生表示“无法分辨”，需教师进一步引导与训练。

3.3 批判性思维与教学体验

本节聚焦学生在课堂中对批判性思维教学的体验与态度，主要分析教师教学方法的使用频率、学生主观感受、参与意愿以及未来教学期待，结果如表4所示。

表4：学生在批判性思维能力培养方面的频率分布

题项编号	问题简述	选项	人数	占比
Q12	老师是否使用下列方法培养批判性思维（可多选）	课堂讨论	73	91.30%
		角色扮演	24	30.00%
		文章对比阅读	40	50.00%
		文章写作训练	30	37.50%
Q13	学生认为最有帮助的方法（单选）	课堂讨论	57	71.30%
		角色扮演	9	11.30%
		文章对比阅读	6	7.50%
		批判性写作	8	10.00%
Q14	老师是否鼓励思考不同观点	经常鼓励	32	40.00%
		有时鼓励	36	45.00%
		很少鼓励	10	12.50%
		从不鼓励	2	2.50%
Q15	学生是否愿意表达不同观点	愿意表达	12	15.00%
		有时愿意	26	32.50%
		很少愿意	28	35.00%
		不愿表达	14	17.50%
Q16	学生是否接触多样文章进行分析比较	经常安排	23	28.80%
		偶尔安排	18	22.50%
		很少安排	25	31.30%
		从不安排	14	17.50%

Q17	学生是否认为批判性思维对语文能力有帮助	帮助很大	25	31.25%
		有一点帮助	41	51.30%
		帮助不大	12	15.00%
		没有帮助	2	2.50%
Q18	学生希望课堂增加哪些练习（可多选）	讨论不同观点	58	72.50%
		鼓励自由表达	45	56.30%
		批判性写作	33	41.30%
		分析逻辑错误与偏见	40	50.00%
		其他（辩论、自主学习）	3	3.80%

第12题结果显示，“课堂讨论”是教师最常使用的教学策略；第13题亦表明，大多数学生认为“课堂讨论”最有帮助，显示师生对其效果具有一致认同。可见，课堂讨论在培养学生批判性思维方面成效显著。

相较之下，“文章对比阅读”的使用率达50%，但仅7.5%的学生认为最有用；“角色扮演”使用率30%，却有11.3%的学生认为有效；“批判性写作”使用率37.5%，有10%的学生认为最有帮助。这显示教师常用的教学方法与学生实际感受存在差距，教师应根据学生反馈调整教学设计，以满足不同学习需求。

在课堂互动方面，40.0%的学生认为教师常鼓励多角度思考，但15.0%的学生表示教师“很少”或“从不”这样做。表达方面，学生普遍较为被动，仅15.0%愿意主动发表不同意见，52.5%较少或从不表达。有学生提到担心被批评或否定，反映心理因素影响课堂参与（详见表8“心理障碍”）。

课程内容方面，仅28.8%的学生表示经常分析不同类型文章，17.5%从未接触此类内容，显示比较类阅读尚未普及。

在改进建议中，学生最希望能“讨论不同观点”（72.5%），“鼓励自由表达”（56.3%），以及“分析文章逻辑错误与偏见”（50.0%）。部分学生希望教师“不要只给标准答案”，显示目前教学仍偏重正确答案导向。

总体而言，82.5%的学生认为批判性思维训练“有帮助”或“帮助很大”，但仍有17.5%感受不明显，反映教学成效存在个体差异。

3.4 课堂现况与学生建议

为进一步了解学生对语文课堂中批判性思维教学的主观看法及其在阅读实践中所面临的困难，本研究在问卷中设置了两道开放式问题：第19题“你认为语文课堂在培养批判性思维方面做得如何？”以及第20题“你在阅读语文文章时遇到的最大挑战是什么？”。通过这两道题，研究者希望获取学生更真实的学习体验与想法，以补充量化数据的不足。本研究采用 Braun 与 Clarke (2006) 提出的主题分析法，对学生的开放式回答进行编码、归类与频率统计。随后，结合质性内容进行对照分析，从而归纳出主要的主题类别与学生的共通观点。

表5：学生对语文课堂批判性思维培养的整体评价

评价等级	典型表述	人数	占比
正面评价	“做得很好” “足够”	22	27.50%
中立看法	“还好” “还可以”	31	38.80%
改进需求	“不足” “需改进”	27	33.70%

在第19题“你认为语文课堂在培养批判性思维方面做得如何？有哪些地方可以改进吗？”中，学生的回答可分为三类：正面评价（27.5%）、中立看法（38.8%）及改进需求（33.7%）。部分学生认为教学“做得很好”或“已经足够”，但仍有不少人指出“思维训练不足”“过度依赖标准答案”与“课堂气氛保守”等问题，显示学生虽肯定教师努力，但仍期望更多思考与表达空间。

在改进建议方面，学生希望课堂能提供更多讨论与发言机会，如分组讨论、辩论、角色扮演或游戏活动，以增强互动与批判性思维训练的趣味性。此外，不少学生强调表达安全感的重要，建议以匿名发言、教师引导讨论等方式，营造更开放、包容的课堂氛围。

第20题聚焦于学生在阅读语文文本过程中的实际困难，研究者将学生反映的内容归为五类挑战，结果如下：

表6：学生阅读语文文章时遇到的最大挑战

挑战类型	频次	占比	典型表述范例
1. 语言基础障碍	38	47.50%	“不会读很多字” “词汇量不足”
2. 深层含义理解困难	29	36.30%	“只能看懂表面” “不懂象征隐喻”
3. 批判性分析能力欠缺	22	27.50%	“不知如何分析观点”
4. 文言文专项困难	17	21.30%	“古文诗歌很难又很闷”
5. 心理障碍	9	11.30%	“害怕他人批评”

在第20题“你在阅读语文文章时遇到的最大挑战是什么？”中，学生普遍反映出几类主要困难。首先，词汇量不足是最常见问题，约47.5%的学生表示“不认识很多字”或“不会读”，这直接影响了他们的阅读理解与思维延伸。其次，理解文章深层意义也是挑战之一，36.3%的学生指出难以掌握象征、比喻等文学手法，仅能理解表层内容。

此外，分析与批判能力不足亦较明显，27.5%的学生认为自己“不会分析作者观点”或“看不出立场”，显示其批判性思维仍待培养。另有21.3%的学生提到文言文与诗歌“太难懂”“太枯燥”，缺乏兴趣与方法。

最后，约11.3%的学生提到心理因素，如“不敢发言”“怕被批评”，即使理解内容，也因缺乏安全感而难以表达。这些回应显示，学生在语言基础、理解策略及课堂心理支持方面仍需系统性的引导与改进。

3.5 讨论

为更全面了解学生在语文课堂中对批判性思维教学的反应与需求，本研究综合分析了问卷中的封闭式题项（第1至18题）与开放式题项（第19与20题），并从课堂教学现状及学生行为表现两个层面展开讨论，以呈现整体教学生态与学生发展状况。

在课堂中批判性思维教学的执行现状方面，研究结果显示，虽然课程标准已将“批判性思维”列为主要教学目标，但教师在课堂上的落实仍有改进空间。多数教师确实安排了与思维相关的教学活动，例如有91.3%的学生表示课堂中设有“讨论”环节，显示教师在教学设计中具有批判性思维导向。然而，学生的参与度仍偏低，仅有28.8%的学生表示自己“经常发言”。部分学生在开放式回答中提到，“讨论只是重复课本内容”“老

师最后都会给出标准答案”，反映出课堂互动虽多，但缺乏深层思考与开放探讨。

此外，教师的提问方式与教材内容亦影响学生的思维发展。观察发现，多数教师的提问仍停留在记忆与理解层面，缺乏引导学生比较不同观点或提出质疑的机会。教师往往在学生尚未充分思考时就揭示答案，导致学生缺乏表达空间，思维深度受到限制。整体来看，虽然教师有意推动批判性思维教学，并尝试采用讨论或小组合作等方法，但教学方式仍较传统，批判性思维尚未真正融入课堂实践。若要达成课程中“比较观点”“表达立场”等学习目标，教师需在教学内容、提问方式及课堂氛围上进一步优化，建立更具开放性与包容性的学习环境。

在学生对批判性思维的理解与回应方面，结果显示多数学生已具备初步的批判性思维意识。例如，在“是否能分辨文章中的事实与观点”一题中，多数学生表示能够辨别；约有56.3%的学生表示在阅读过程中会思考作者的真实意图，显示他们具有一定的批判性阅读能力。然而，这种理解并未完全转化为课堂中的实际表现。仅有6.3%的学生表示自己经常在阅读后表达看法，而22.5%的学生表示偶尔会这样做。这说明学生在理解与表达之间存在明显落差。

造成这种现象的原因可能包括三个方面。第一，部分学生虽能理解文本，但缺乏清晰表达的技巧与自信，不知道如何组织语言表达观点。第二，教师在课堂上的提问层次较浅、等待时间不足，未能有效激发学生思考与回应。第三，学生普遍担心回答错误被批评，或害怕观点不符合标准答案，心理压力使他们选择沉默。

因此，要真正培养学生的批判性思维，不仅需要理解性的学习，还应提供表达与实践的机会。教师应设计更多引导性活动，建立安全、开放的课堂氛围，鼓励学生自由表达、讨论与质疑。唯有在不断表达与反复练习中，学生的批判性思维能力才能得到真正的发展与巩固。

四 研究建议

本研究根据调查与分析结果，从政策、学校、教师、学生与评估五个层面提出改进建议。在政策层面，教育部门应加强教师培训与资源建设。

目前虽已推行KBAT，但教师普遍缺乏具体策略与教学素材，导致课堂讨论流于表面。教育部门可建立区域培训中心与教师学习社群，定期开展观课、示范与交流活动。同时，应建立国家级教学资源库，整合批判性提问范例、阅读材料与教学视频，帮助教师有效落实KBAT教学。

在学校层面，应重视营造安全、开放的学习氛围。调查显示，部分学生因担心出错或被否定而不敢表达。学校可推行“安全发言机制”，利用匿名意见箱或线上平台收集想法，并通过“学生观点论坛”或“批判性思维展示周”等活动，鼓励多角度表达，培养学生的自信与包容心。

在教师层面，教师应优化课堂提问与教学组织。可采用“思考—配对—分享”策略，让学生先思考再讨论，以降低发言压力；也可结合辩论、对比阅读与反思写作，促进深层思维发展。教师应给予充分思考时间，并以鼓励取代批评，营造支持性的课堂环境。

在学生层面，应主动培养阅读与表达习惯。可透过阅读日志、立场短文或小组讨论，训练提问、分析与论证能力。学生应学会在阅读中自我提问，如“作者意图为何？”、“我是否同意？”以养成持续反思的习惯。在评估层面，应采用多元化的评价方式，避免仅依赖笔试。教师可结合课堂观察、阅读日志、写作作业及口语表现，全面评估学生的思维深度与表达逻辑，并加入自评与同侪评价，促进学习自觉。

总体而言，若要让马来西亚初中语文课堂从“表层参与”迈向“深度思考与表达”，需教师、学生与学校三方共同努力。教师通过启发式教学激发思维，学生主动表达与反思，学校与政策提供制度与资源支持。唯有如此，批判性思维才能真正融入课堂，成为学生长期发展的核心能力。

五 结语

本研究旨在探讨马来西亚中学生在语文阅读理解中批判性思维能力的培养现况。研究结果显示，虽然教育政策已明确将批判性思维（KBAT）列为核心目标，但在实际教学中仍存在理念与实践脱节的问题。多数语文教师依旧采用以讲解和记忆为主的传统教学方式，课堂缺乏开放式提问、思辨讨论与多角度分析的机会，导致学生在阅读中思维参与度不足，批判意识尚未真正建立。

研究亦发现，学生的批判性思维水平与语文阅读理解能力呈正相关。较少进行思辨能力的学生往往不太理解作者意图，也无法对文本进行分析，进而无法提出独立见解，从而在阅读与写作表现上取得较弱的成绩。这说明批判性思维不仅能提升语言理解力，也能促进整体学习能力与逻辑思维的发展。

总体而言，要真正落实批判性思维教学，需从教师培训、教材设计与课堂互动三方面同步改进。教师应具备引导学生思考与表达的能力，课程内容应更具启发性与开放性，课堂氛围则需鼓励多元观点与积极探讨。批判性思维的培养是一项长期过程，唯有通过持续的教学实践与制度支持，才能让学生在语文学习中真正做到“能理解、会思考、敢表达”，并将这种能力延伸至更广泛的学习与生活领域。

参考文献

- 甘和平（2001）语文创新教育与批判性思维能力的培养，《语文教学研究》，（9），45-48。
- 郭荣锦（2017）小学高阶思维评价及挑战，《马来西亚教育评论》，（1），14-31。
- 李树新（2024）初中语文教学中学生批判性思维培养的实践与探究，《文渊（中学版）》，（10），196-198。
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). *Using thematic analysis in psychology*. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- George, D., & Mallery, P. (2010). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference* (10th ed.). Boston, MA: Pearson.
- Ministry of Education Malaysia. (2023). *Malaysia Education Blueprint 2013–2025: Annual Report 2023*. <https://www.moe.gov.my/storage/files/shares/Dasar/PPPM/PPPM%20Laporan%20Tahunan%202023%20%28BI%29.pdf>.
- Kementerian Pendidikan Malaysia . (2013). *Pelan Pembangunan Pendidikan malaysia 2013-2025 Pelan Pembangunan Pendidikan 2013 - 2025 Prasekolah - Lepas Menengah*. pdf.
- Kementerian Pendidikan Malaysia, (2023). *Laporan Awal Pencapaian Malaysia dalam PISA 2022*. <https://www.moe.gov.my/storage/files/shares/Lain-lain/PISA/laporan-awal-pencapaian-malaysia-pisa-2022.pdf>